ई–मेल

''पंजीकृत/स्पीड पोस्ट''

कार्यालय परिवहन आयुक्त,
उत्तर प्रदेश।

सं0–326प्रावि0/17–158प्रावि0/16 लखनऊःदिनांकः 11 मई, 2017

1–अपर परिवहन आयुक्त(पूर्वी/मध्य/पश्चिम),
मुख्यालय–लखनऊ, कानपुर व मेरठ।

2–समस्त उप परिवहन आयुक्त(परिक्षेत्र),उ0प्र0।

3–समस्त संभागीय परिवहन अधिकारी, उ0प्र0।

4–समस्त सहायक संभागीय परिवहन अधिकारी(प्रशासन),उ0प्र0।

विषयः दिनांक 01 अप्रैल 2017 एवं उसके पश्चात कृषि ट्रैक्टर (भारत ट्रेम स्टेज-IIIA) एवं संनिर्माण उपस्कर यान, कम्बाइन हार्वेस्टर (भारत स्टेज–III CEV) का पंजीयन किये जाने के सम्बन्ध में।

कृपया उपर्युक्त विषयक इस कार्यालय के पूर्व प्रेषित पत्र संख्या–218प्रावि0/2017–158प्रावि0/2016 दिनांक 30.03.2017 का सन्दर्भ ग्रहण करें, जिसके द्वारा यह निर्देश दिये गये थे कि मा0 उच्चतम न्यायालय में रिट याचिका सिविल) संख्या–(13029/1985) में दिनांक 29.03.2017 को पारित आदेशानुसार दिनांक 01.04.2017 अथवा उसके पश्चात उ0प्र0 के सभी जनपदों में भारत स्तर–3 मानक के प्रत्येक प्रकार के वाहनों यथा–दो पहिया, तीन पहिया, चार पहिया अथवा परिवहन वाहनों की न तो बिक्री की जायेगी और न ही ऐसे वाहनों का पंजीयन किया जायेगा।

2– प्रश्नगत रिट याचिका में मा0 उच्चतम न्यायालय द्वारा दिनांक 08.05.2017 को पूर्व में दिये गये निर्णय दिनांक 29.03.2017 के सम्बन्ध में निर्णय दिया गया है, जिसका प्रभावी अंश निम्नवत हैः–

"It appears that the Motor Vehicle Registering Authority (RTO) has declined to register agricultural tractors and construction equipments, etc. on the ground that this has been prohibited by our judgement and order dated 29th March, 2017 as well as 13th April, 2017.

We make it clear that the aforesaid two judgments and orders relate only to Rule 115 of the Central Motor Vehicle Rules, 1989 and did not touch upon any of the vehicles mentioned under Rule 115-A of the aforesaid Rules.

3– मा0 उच्चतम न्यायालय द्वारा दिनांक 08.05.2017 को दिये गये निर्णय के अनुसार पूर्व में दिये गये दिनांक 29.03.2017 एवं 13.04.2017 का निर्णय केन्द्रीय मोटरयान नियमावली 1989 के नियम 115 से आच्छादित मोटरयानों से सम्बन्धित है। यह भी स्पष्ट किया गया है कि नियम–115(ए) से सम्बन्धित वाहनों के ऊपर यह निर्णय प्रभावी नहीं होगा।

4– इस प्रकार केन्द्रीय मोटरयान नियमवाली 1989 के नियम 115(ए) से प्रभावित होने वाले वाहन कृषि ट्रैक्टर (भारत ट्रेम स्टेज-IIIA) एवं संनिर्माण उपस्कर यान, कम्बाइन हार्वेस्टर (भारत स्टेज–III CEV) का पंजीयन दिनांक 01.04.2017 से पूर्व की भॉति यथावत किया जा सकेगा।

5– अतः मा0 उच्चतम न्यायालय द्वारा प्रश्नगत रिट याचिका में दिनांक 08.05.2017 को दिये गये निर्णय की प्रति प्रेषित करते हुए निर्देशित किया जाता है कि आपके कार्यालय में कृषि ट्रैक्टर (भारत ट्रेम स्टेज-IIIA) एवं संनिर्माण उपस्कर यान, कम्बाइन हार्वेस्टर (भारत स्टेज–III CEV) सम्बन्धी वाहनों का पंजीयन हेतु आवेदन प्राप्त होता है तो ऐसे श्रेणी के वाहनों का नियमानुसार पंजीयन करना सुनिश्चित करें।

संलग्नकः यथोक्त।

(के. रविन्द्र नायक)
परिवहन आयुक्त,
उत्तर प्रदेश।

......2–

326 यूपिव०/17

ITEM NO.38+39 COURT NO.5 SECTION PIL(W)

S U P R E M E C O U R T O F I N D I A
RECORD OF PROCEEDINGS

I.A. Nos.504, 508, 506, 507 in
Writ Petition(s)(Civil) No(s).13029/1985

M.C.MEHTA Petitioner(s)

VERSUS

UNION OF INDIA & ORS. Respondent(s)

(Applications for impleadment and clarification of order dt. 29.3.2017 and judgment dated 13.4.2017)

APPLICANT: Indian Construction Equipment Manufacturers Association (I.A. Nos.504 and 508)

Tractor Manufacturers Association (I.A. Nos.506 & 507)

Date : 08/05/2017 These applications were called on for hearing today.

CORAM :
HON'BLE MR. JUSTICE MADAN B. LOKUR
HON'BLE MR. JUSTICE DEEPAK GUPTA

For Petitioner(s) Mr. Harish N. Salve, Sr. Adv. (NP)

Ms. Aparjita Singh, Adv. (A.C.)

Mr. A.D.N. Rao, Adv. (A.C.)(NP)

Mr. Sidharth Chowdhury, Adv. (A.C.) (NP)

Petitioner-in-person

For Respondent(s) Mr. Ranjit Kumar, SG
Mr. S. Wasim A. Qadri, Adv.
Mr. Zaid Ali, Adv.
Mr. G.S. Makker, AOR

Mr. Vijay Panjwani, AOR

Signature invalid

Mr. P. Chidambaram, Sr. Adv.
Ms. Sangeeta Bharti, Adv.
Mr. Krishanu Adhikary, Adv.
Mr. Ashish Kumar, Adv.
Mr. Sushil Kr. Singh, AOR

Mr. Shyam Divan, Sr. Adv.
Mr. E.R. Kumar, Adv.
Mr. Krishna Srinivasan, Adv.
Ms. Geeti Ara, Adv.
Mr. Akash Jindal, Adv.
Mr. Ishan Nagar, Adv.
for M/s. Parekh & Co.

Mr. Sanjiv Sen, Sr. Adv.
Mr. Praveen Swarup, Adv.

Mr. Vijay K. Sondhi, Adv.
Ms. Sujeeta Srivastava, Adv.
Ms. Cauveri Birbal, Adv.
Mr. Arnav Sanyal, Adv.

Dr. Monika Gusain, Adv.
Mr. Anil Grover, Adv.

UPON hearing the counsel the Court made the following

O R D E R

We have heard learned Solicitor General, learned *amicus curiae* and learned counsel for the parties.

It appears that the Motor Vehicle Registering Authority (RTO) has declined to register agricultural tractors and construction equipments, etc. on the ground that this has been prohibited by our judgment and order dated 29th March, 2017 as well as 13th April, 2017.

We make it clear that the aforesaid two judgments and orders relate only to Rule 115 of the Central Motor Vehicle Rules, 1989 and did not touch upon any of the vehicles mentioned under Rule 115-A of the aforesaid Rules.

In view of the above clarification, nothing further survives in these applications which are disposed of

accordingly.

However, it is noted that learned Solicitor General says that discussions are going on between the Government and the vehicle manufacturers and their associations to ensure that emissions standards are laid down in the near future. Learned counsel appearing on behalf of the affected parties say that they will comply with whatever is the result of the discussions and the notifications issued pursuant to those discussions.

(SANJAY KUMAR-I)
AR-CUM-PS

(SHARDA KAPOOR)
COURT MASTER